



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 913

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 decembrie 2014

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 564 din 16 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și ale ordonanței de urgență a Guvernului în ansamblul său.....	2-5	1.099. — Hotărâre privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale .....	27
Decizia nr. 568 din 16 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, art. 21 alin. (6), art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 41 și ale art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România....	5-8	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
Decizia nr. 569 din 16 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	9-11	13.700. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Sectorului 2 București .....	28
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.093. — Hotărâre pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 475/2007 privind aprobarea Planului național de cercetare-dezvoltare și inovare II, pentru perioada 2007—30 iunie 2014.....	12	15.877. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Sediul central .....	28-29
1.098. — Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	12-26	16.801. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Olt .....	29
		16.841. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea....	30
		16.842. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Sediul central .....	30-31
		17.709. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Croaților din România .....	31
		18.280. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Cluj .....	32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 564**

din 16 octombrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și ale ordonanței de urgență a Guvernului în ansamblul său**

Augustin Zegrean	— președinte
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și ale ordonanței în ansamblul său, excepție ridicată de Maria Focșa, Octavia Mocanu, Dorina Bostan, Ionel Căpriță, George Leonte, Constantin Băltățescu, Costache Beizadea, Georgeta Călinoiu, Marioara Dafinei, Ionel Boca, Violeta Novac și Elvira Popârtac în Dosarul nr. 8.389/121/2013 al Tribunalului Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 320D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.389/121/2013, **Tribunalul Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, excepție ridicată de Maria Focșa, Octavia Mocanu, Dorina Bostan, Ionel Căpriță, George Leonte, Constantin

Băltățescu, Costache Beizadea, Georgeta Călinoiu, Marioara Dafinei, Ionel Boca, Violeta Novac și Elvira Popârtac într-o cauză având ca obiect anularea unor decizii privind eliberarea din funcții publice, obligarea părții — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice din Agenția Națională de Administrare Fiscală — la reîncadrarea reclamanților și la plata unor despăgubiri.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, precum și ordonanța de urgență în ansamblul său sunt neconstituționale, deoarece Guvernul nu poate legifera în domeniul legilor organice. În speță, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 modifică implicit Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Mai arată că executivul și-a depășit competențele delegate de Parlament prin art. 1.l.4 din Legea nr. 182/2013 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, deoarece a legiferat pe calea unei ordonanțe de urgență în domeniul legilor organice. Susțin că motivele din preambulul ordonanței de urgență cu privire la eficientizarea activității fiscalului și la efectuarea de economii la cheltuieli sunt false, nefondate și netemeinice, deoarece în ultimii ani bugetul general consolidat a înregistrat încasări suplimentare față de perioadele anterioare, cu efortul implicit al aparatului fiscal. Mai arată că ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală în temeiul căruia au fost emise deciziile de eliberare din funcție nu a fost publicat, contrar Hotărârii Guvernului nr. 561/2009 și Legii nr. 24/2000, ceea ce atrage inexistența și inopozabilitatea acestuia. Prin deciziile contestate le-a fost limitat și restricționat dreptul de a se adresa justiției, deoarece posturile eliberate au fost declarate vacante în 7 zile de la data emiterii deciziilor, urmând ca în următoarele 7 zile contestatorii să-și manifeste opțiunea pentru ocuparea unui post vacant, în acest fel nu s-a ținut cont de termenele de 30 de zile și 6 luni prevăzute de Legea contenciosului administrativ.

6. Susțin că măsurile de eliberare din funcție sunt discriminatorii, deoarece nu s-au aplicat tuturor funcționarilor publici, ci doar unor funcționari publici. De asemenea, se încalcă și principiul neretroactivității legii civile, prin aceea că locul de muncă fiind câștigat prin concurs în temeiul unor legi organice anterioare exclude posibilitatea eliberării din funcție fără imputarea unei fapte comise din culpa funcționarilor publici.

7. În opinia autorilor excepției, dispozițiile legale criticate încalcă tratatele internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale. Procesul de reorganizare s-a desfășurat netransparent și discriminatoriu, fără informarea și consultarea prealabilă a funcționarilor. În continuare arată că măsurile luate

încalcă principiile statului de drept și afectează dreptul la un trai decent recunoscut de art. 47 din Constituție. Adoptarea ordonanței de urgență s-a făcut și cu încălcarea art. 44 din Constituție, deoarece noțiunea de „bun” privește inclusiv locul de muncă și tot ce decurge din acesta.

**8. Tribunalul Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Arată că măsurile de reducere a funcționarilor publici aflați în funcție trebuiau făcute prin lege, și nu prin ordonanță de urgență. Astfel, a fost încălcat art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 1.105 din 21 septembrie 2010, nr. 1.195 din 20 septembrie 2011, nr. 1.229 din 20 septembrie 2011, nr. 1.623 din 20 decembrie 2011 și nr. 97 din 7 februarie 2012.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013. Din actele dosarului rezultă că autorii excepției critică în special dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, precum și ordonanța de urgență în ansamblul său. Art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 are următorul cuprins:

— Art. 10: „(1) Începând cu data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzută la art. 13 alin. (1) se înființează în subordinea Agenției direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, instituții publice cu personalitate juridică, și care sunt conduse, prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de un director general, funcționar public.

(2) Direcțiile generale regionale ale finanțelor publice se înființează prin transformarea direcției generale a finanțelor publice a județului în care va fi stabilit sediul direcției generale regionale, prin fuziunea prin absorbție a celorlalte direcții generale județene ale finanțelor publice din aria de competență stabilită potrivit prevederilor alin. (3).

(3) Orașele în care au sediul direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, aria de competență a acestora, precum și lista direcțiilor generale județene ale finanțelor publice care se

reorganizează ca direcții generale regionale ale finanțelor publice se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.

(4) Direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, înființate potrivit prevederilor alin. (3), preiau activitatea și competențele tuturor direcțiilor generale județene ale finanțelor publice absorbite din aria de competență, precum și a tuturor structurilor teritoriale subordonate acestora.

(5) Direcțiile generale regionale ale finanțelor publice preiau prin fuziune prin absorbție direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale, direcțiile județene și a municipiului București pentru accize și operațiuni vamale din aria de competență stabilită potrivit prevederilor alin. (3).

(6) Modul de organizare și funcționare a direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, precum și a structurilor subordonate ale acestora se stabilește prin ordin al președintelui Agenției, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, în cazul structurilor coordonate metodologic de structurile de specialitate din aparatul propriu al ministerului.

(7) Direcțiile generale județene ale finanțelor publice care se reorganizează prin fuziune prin absorbție în cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice își pierd personalitatea juridică.

(8) Personalul direcțiilor generale ale finanțelor publice, precum și personalul direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, direcțiilor județene și a municipiului București pentru accize și operațiuni vamale, care se reorganizează prin fuziune prin absorbție, se preia în cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, în limita numărului de posturi aprobat, în condițiile legii.”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 privind statul român, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai, art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici, art. 76 privind adoptarea legilor și a hotărârilor, art. 115 privind delegarea legislativă și ale art. 148 privind principiul aplicării prioritare a actelor obligatorii ale Uniunii Europene.

15. Se invocă dispozițiile art. 2 privind egalitatea în drepturi, art. 7 privind egalitatea în fața legii, art. 8 privind accesul la justiție, art. 17 privind dreptul de proprietate, art. 22 privind securitatea socială și art. 23 privind dreptul la muncă din Declarația Universală a Drepturilor Omului, dispozițiile art. 1 privind obligația de a respecta drepturile omului și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale protocoalelor nr. 1, 3, 5, 8—12 și 14 la Convenție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată, pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

17. Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și dispoziții constituționale similare, sens în care este Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, și Decizia nr. 457 din 16 septembrie 2014 (nepublicată la data pronunțării prezentei decizii), prin care Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

18. Cu acele prilejuri, analizând preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013, Curtea a apreciat că elemente cuprinse în acesta vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, în cauză fiind o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, astfel încât nu a putut fi reținută critica privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție.

19. Referitor la critica de neconstituționalitate în raport cu dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, precum și cu dispozițiile art. 16 și 41 din Constituție, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, reiterând jurisprudența sa în materia interdicției și limitelor de reglementare pe calea ordonanțelor de urgență cu privire la sensul juridic al noțiunii „a afecta” (Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008), la regimul instituțiilor fundamentale ale statului (Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 6 noiembrie 2009, sau Decizia nr. 55 din 5 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 25 februarie 2014), cât și cu privire la înțelesul sintagmei „afectare a regimului instituțiilor fundamentale ale statului” (Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009, Decizia nr. 230 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 12 iunie 2013, sau Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 8 octombrie 2010) raportată la obiectul de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013, Curtea a apreciat că măsurile prevăzute de actul normativ criticat nu sunt de natură a încălca art. 115 alin. (6) din Constituție, întrucât, pe de o parte, deși vizează structura organizatorică a unor instituții fundamentale ale statului, nu afectează nici capacitatea administrativă și nici funcționarea acestora, iar, pe de altă parte, în ceea ce privește Garda Financiară, deși se prevede desființarea acestei instituții, cu consecința directă a afectării regimului său juridic, aceasta nu reprezintă o instituție fundamentală a statului, care să cadă sub incidența protecției prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție.

20. O altă interdicție prevăzută de dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție este aceea ca prin ordonanța de urgență să nu fie afectate „drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție”, respectiv, în cauza de față egalitatea în drepturi a cetățenilor — art. 16, dreptul la muncă și protecția socială a muncii — art. 41, dreptul de proprietate privată — art. 44 și nivelul de trai — art. 47 din Legea fundamentală.

21. Referitor la invocarea, în prezenta cauză, a faptului că măsurile de eliberare din funcție sunt discriminatorii, deoarece nu s-au aplicat tuturor funcționarilor publici, Curtea constată că această critică nu poate fi reținută. În ceea ce privește principiul egalității, Curtea constată că, în mod constant, în jurisprudența sa a statuat că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoage, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, având în vedere situația de drept reglementată de normele legale criticate, Curtea reține că ceea ce invocă autorii excepției de neconstituționalitate reprezintă chestiuni ce privesc o inegalitate de fapt între funcționarii publici de la nivelul direcțiilor generale ale finanțelor publice, iar

soluționarea acestui aspect excedează controlului de constituționalitate.

22. Cu privire la critica potrivit căreia dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 sunt neconstituționale întrucât se încalcă dreptul fundamental la muncă prevăzut de art. 41 din Constituție, Curtea a reținut că aceasta este neîntemeiată. Astfel, potrivit art. 41 din Constituție, dreptul la muncă nu poate fi îngrădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă. Prin adoptarea măsurii legislative a desființării Gărzii Financiare, cu consecința eliberării din funcție a personalului aferent, nu se îngreădește alegerea profesiei sau a locului de muncă, deoarece activitatea personalului noilor structuri create în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora. Or, ordonanța de urgență prevede că, în urma preluării activității Gărzii Financiare de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, se înființează două noi structuri, Direcția generală antifraudă fiscală și, în cadrul acesteia, Direcția de combatere a fraudelor, cu consecința organizării unor concursuri sau examene în scopul numirii personalului care să desfășoare activitățile care cad în competența noilor structuri. Așa fiind, nimic nu îi împiedică pe foștii angajați ai Gărzii Financiare să opteze pentru înscrierea la procedurile de concurs sau de examen pentru încadrarea în structurile nou-înființate, legea garantând, în condiții de egalitate, accesul la exercitarea unei profesii, respectiv la cea de funcționar public — inspector antifraudă.

23. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate întemeiată pe dispozițiile art. 44 care consacră dreptul de proprietate privată și art. 47 alin. (1) referitor la nivelul de trai, Curtea a constatat că acestea nu au incidență în cauză, vizând drepturi care nu sunt susceptibile a fi încălcate prin actul normativ criticat.

24. De asemenea, Curtea a reținut că, în cauza dedusă controlului de constituționalitate, actul normativ adoptat de Guvern reprezintă o ordonanță de urgență al cărei temei constituțional îl constituie prevederile art. 115 alin. (4). Or, pe de o parte, regimul constituțional al celor două tipuri de ordonanțe, simple și de urgență, este complet diferit, iar, pe de altă parte, în cazul ordonanțelor de urgență, aprobarea de către Parlament este obligatorie, în virtutea atribuției de control asupra actului administrativ cu forță de lege, exercitată tocmai în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție. Prin urmare, Curtea constată că nu există nicio încălcare a prevederilor constituționale invocate.

25. În fine, Curtea nu a reținut nici criticile formulate cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 11 din Constituție și nici a celor ale art. 6 paragraful 1 referitoare la dreptul la muncă din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, precum și dispozițiile art. 1 paragraful 1 referitoare la protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014 și nr. 457 din 16 septembrie 2014 (nepublicată la data pronunțării prezentei decizii) își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

27. În privința invocării celorlalte texte de referință, Curtea constată că aceste norme nu au incidență în prezenta excepție de neconstituționalitate, nereferindu-se la conținutul normativ al textelor criticate.

28. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi<sup>1</sup>,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Focșa, Octavia Mocanu, Dorina Bostan, Ionel Căpriță, George Leonte, Constantin Băltățescu, Costache Beizadea, Georgeta Călinoiu, Marioara Dafinei, Ionel Boca, Violeta Novac și Elvira Popârtac în Dosarul nr. 8.389/121/2013 al Tribunalului Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și ale ordonanței în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin**

<sup>1</sup> A se vedea opiniile separate de la Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 568**

**din 16 octombrie 2014**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, art. 21 alin. (6), art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 41 și ale art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 21 alin. (6), art. 34, art. 35, art. 41 și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Tudor Chefner în Dosarul nr. 11.007/2/2011\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 334D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013, la art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (2) și art. 41 din Legea nr. 165/2013, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 301 din 5 iunie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 11.007/2/2011\*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 21 alin. (6), art. 34, art. 35, art. 41 și**

**art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Tudor Chefner într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii privind obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea deciziei de despăgubire.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii civile, în sensul că sunt aplicabile și litigiilor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Astfel, se arată că aceste litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată au avut în vedere legea aplicabilă la momentul sesizării, iar Legea nr. 165/2013, care prevede alte termene și condiții procedurale decât cele de la momentul cererii de chemare în judecată, este de natură să contravină principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Mai arată că este absurd să se pretindă unui subiect de drept să răspundă pentru o conduită pe care a avut-o în cadrul ordinii de drept în vigoare, anterioară intrării în vigoare a unei legi care reglementează o altă conduită, în condițiile în care nu putea să prevadă o reglementare viitoare de către legiuitor.

6. Se mai susține că prevederile art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013, art. 21 alin. (6) și art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 instituie o discriminare între persoane aflate în situații similare, pe de o parte, prin instituirea unor termene diferite de soluționare, pe alte criterii decât cele ce țin de destinația imobilelor sau de conduita persoanelor care au formulat cereri de restituire potrivit Legii nr. 10/2001, iar, pe de altă parte, discriminarea vizează persoanele ale căror dosare au fost soluționate până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, față de cele ale căror dosare intră sub incidența acestui act normativ, atât în ceea ce privește termenele de soluționare, cât și cuantumul și natura măsurilor reparatorii.

7. De asemenea, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 35 alin. (2) aduc atingere dreptului de acces la justiție, care nu mai poate fi exercitat până la expirarea termenelor la care face referire textul legal criticat, fără a fi îndeplinite condițiile în care poate fi restrâns exercițiul acestui drept.

**8. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate, în sensul respingerii acesteia ca neîntemeiată. Astfel, arată că trebuie făcută distincția între situațiile juridice de natură legală, cărora li se aplică legea nouă, în măsura în care aceasta le surprinde în curs de constituire, și situații juridice voluntare, care rămân supuse, în ceea ce privește validitatea condițiilor de fond și de formă, legii în vigoare la data întocmirii actului juridic care le-a dat naștere. Unor situații juridice voluntare nu poate fi asimilată însă situația acțiunilor în justiție aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Dimpotrivă, acestea sunt asimilabile unor situații juridice legale în desfășurare, surprinse de legea nouă înaintea definitivării lor și, de aceea, intrând sub incidența noului act normativ. De asemenea, nu sunt încălcate nici dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere faptul că, pe de o parte, modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 este de competența instanțelor judecătorești, nefiind o chestiune de neconstituționalitate a legii, iar, pe de altă parte, legea nouă preia această categorie de litigii, indiferent de stadiul procesual, și instituie o altă procedură de continuare a procedurilor de reparație, fără să aducă atingere drepturilor câștigate în procedurile anterioare.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 4, art. 21 alin. (6), art. 34, art. 35, art. 41 și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013, art. 21 alin. (6), art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 41 și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, în acord cu motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției de neconstituționalitate aceste din urmă prevederi legale, potrivit cărora:

— Art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013: „(2) În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, singura măsură reparatorie în echivalent care se acordă este compensarea prin puncte, prevăzută în cap. III.”

— Art. 4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

— Art. 21 alin. (6): „(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”

— Art. 34 alin. (1): „(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.”

— Art. 35 alin. (2): „(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.”

— Art. 41: „(1) Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a

prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.

(2) *Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*

(3) *Pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite la alin. (1), Comisia Națională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.*

(4) *Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.*

(5) *Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”*

— Art. 50 lit. b): „La data intrării în vigoare a prezentei legi: (...)”

b) *orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare și la măsura reparatorie a compensării cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, prevăzute în Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă;”*

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate și a proprietății private și art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013, Curtea reține că aceste prevederi legale au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 210 din 8 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 5 iunie 2014. Prin urmare, în prezenta cauză, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

15. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1), Curtea reține că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 și a constatat că aceste din urmă prevederi legale sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii. Argumentul decisiv pentru pronunțarea unei astfel de soluții l-a constituit încălcarea dreptului la un proces echitabil prin nesocotirea egalității armelor între părțile aflate în litigiu, în cazul în care instanțele ar interpreta art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 în sensul că noile termene s-ar aplica și litigiilor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii. Prin urmare, în prezenta cauză, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

16. În considerarea acestei soluții și având în vedere cele statuate în jurisprudența sa din perspectiva efectelor deciziilor Curții Constituționale, astfel cum acestea sunt reglementate în art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, Curtea subliniază că, în temeiul deciziei de admitere menționate, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, potrivit art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din anul 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz, dacă procesul în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a fost judecat definitiv în timp ce aceasta se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 180 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 24 iunie 2014.)

17. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, în raport cu obiectul cauzei deduse soluționării instanței de judecată, prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 nu sunt incidente în cadrul soluționării acesteia. Astfel, dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 instituie dreptul persoanei care se consideră îndreptățită de a se adresa instanței judecătorești în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de art. 33 și 34, în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele menționate. Având în vedere că textul de lege criticat vizează o cale de atac ce poate fi introdusă împotriva deciziilor emise potrivit art. 33 și 34 din lege, aplicabilă abia după împlinirea termenelor prevăzute de cele două articole menționate, rezultă că art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 nu este incident în cauză, neavând legătură cu soluționarea acesteia, în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

18. Curtea reține că aceeași soluție se impune a fi adoptată și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la prevederile art. 41 din Legea nr. 165/2013, care se referă la plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a legii, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare. Or, având în vedere că obiectul cauzei aflate pe rolul instanței de judecată este cererea privind obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea deciziei de despăgubire, rezultă că prevederile legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei, în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât, în temeiul acestor din urmă dispoziții legale, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

19. Autorul excepției de neconstituționalitate mai invocă și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, privind evaluarea imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a acestui act normativ și la art. 50 lit. b) teza întâi, prin care se abrogă de la data intrării în vigoare a legii orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare.

20. Curtea reține că aceste prevederi legale au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, anterior citată, Curtea respingând excepția ca neîntemeiată, cu motivarea că prevederile legale criticate constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. În acest sens, în acord cu cele reținute în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 188 din 3 aprilie

2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2014, Curtea a statuat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, paragraful 232, prin care a fost reținută în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată însă statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României* (paragraful 127), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că, în cazul privării de proprietate în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale de piață a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului [Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54, Hotărârea din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 120, sau Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei* (nr. 1), paragraful 95 și următoarele]. Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea

exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

21. În ceea ce privește prevederile art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, prin Decizia nr. 180 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 24 iunie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate având acest obiect, cu motivarea că textul de lege nu face altceva decât să dea expresie celor reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*. Astfel, textul de lege criticat reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. În plus, Curtea Constituțională a observat că este aplicabil principiul *tempus regit actum*, fiind firesc ca modalitatea de calcul al despăgubirilor să se supună regulilor în vigoare la data acordării lor prin decizie a autorității abilitate. Sub acest aspect, în jurisprudența sa, de exemplu Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996, Curtea a statuat că, dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor interese, ca defavorabile, acest fapt nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective.

22. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 1 alin. (2), în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013, și la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Tudor Chefner în Dosarul nr. 11.007/2/2011\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la art. 35 alin. (2) și art. 41 din Legea nr. 165/2013, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Pentru magistrat-asistent

**Irina-Loredana Gulie**

semnează,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă,  
prim-magistrat-asistent,

**Marieta Safta**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 569

din 16 octombrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3)  
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Luisa Șadi în Dosarul nr. 2.252/290/2013 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 375D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Ovidiu Șadi, doamna avocat Sabo Loredana Eleonora, din Baroul București, cu delegație depusă la dosar, lipsind autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții Ovidiu Șadi, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură a căror stabilire intră în competența legiuitorului potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție. Faptul că hotărârea prin care instanța se declară necompetentă nu este supusă niciunei căi de atac nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate. Mai susține că, potrivit art. 129 din Constituție, părțile pot exercita căile de atac în condițiile legii, ceea ce înseamnă că reglementarea căilor de atac este lăsată la latitudinea legiuitorului. Acesta poate excepta de la exercitarea căilor de atac anumite hotărâri judecătorești, atunci când consideră că se impune. În continuare arată că o hotărâre judecătorească nu poate fi atacată pe alte căi decât cele expres prevăzute de lege. Precizează că au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate critici asemănătoare, Curtea Constituțională statuând, în mod constant, că prevederile respective sunt în acord cu dispozițiile constituționale. Depune note de ședință.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Arată că procedura instituită de norma legală criticată nu privește judecarea pe fond a cauzei, ci se referă la soluționarea unui incident procedural. Eliminarea căii de atac a recursului împotriva hotărârii judecătorești de declinare a competenței judecării cauzei nu încalcă dreptul la un proces echitabil și nici principiul dublului grad de jurisdicție, deoarece caracterul

irevocabil al hotărârii de declinare a competenței nu vizează fondul cauzei. Menționează jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 331 din 12 iunie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 16 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.252/290/2013, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Luisa Șadi într-o cauză privind soluționarea recursului declarat împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă excepția necompetenței generale a instanțelor române, s-a admis excepția necompetenței teritoriale a instanței și s-a declinat competența de soluționare a acțiunii formulate către o altă instanță.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă aduce atingere dreptului la un proces echitabil, deoarece, potrivit prevederilor de lege criticate, nu poate beneficia de două grade de jurisdicție. De asemenea, apreciază că reglementarea legală este neconstituțională, deoarece aduce atingere art. 124 alin. (2) din Constituție, dreptului la apărare și principiului exercitării căilor de atac, principiu care trebuie interpretat în sensul posibilității reale de a exercita o cale de atac, iar nu în sensul suprimării acesteia. În opinia autoarei excepției se încalcă și art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece prevederile de lege criticate sunt de imediată aplicare, inclusiv în procesele în curs de soluționare, și au ca efect privarea persoanei interesate de calea de atac a recursului, deși anterior modificărilor aduse Codului de procedură civilă exista această cale de atac. În acest context, apreciază că se creează o discriminare între persoanele care nu pot ataca cu recurs hotărârile judecătorești pronunțate în această materie, în raport cu ceilalți participanți la actul de justiție care aveau la dispoziție calea de atac a recursului. Astfel, drepturile fundamentale menționate sunt restrânse fără respectarea condițiilor prevăzute de art. 53 din Constituție. Totodată, mai arată că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se subsumează noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul art. 6 din Convenție. Contravenienții ar trebui, astfel, să beneficieze de toate drepturile specifice materiei penale, inclusiv posibilitatea contestării hotărârii judecătorești pronunțate în fond. Din această perspectivă apreciază că prevederile de lege criticate aduc atingere atât dispozițiilor art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților, cât și celor ale art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la aceeași Convenție.

7. **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. O hotărâre judecătorească nu poate fi atacată pe alte căi decât cele expres prevăzute de lege, căile de atac ale hotărârilor judecătorești nu pot exista în afara legii. Regula are valoare de principiu constituțional, dispozițiile art. 129 din Constituție prevăzând că mijloacele procesuale de atac ale hotărârii judecătorești sunt cele prevăzute de lege, iar exercitarea acestora se realizează în condițiile legii.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele depuse, susținerile reprezentantului părții Ovidiu Șadi, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul cuprins: „*Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.*”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (2) privind principiul unicității, imparțialității și egalității justiției, art. 129 privind folosirea căilor de atac și art. 148 privind principiul aplicării prioritare a actelor obligatorii ale Uniunii Europene. De asemenea, este invocată și încălcarea art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil din Constituție, art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile art. 2 paragraful 1 privind dreptul la nivel dublu de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție. Mai invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv hotărârile din 21 februarie 1975, 16 decembrie 1992, 21 februarie 1984, 7 octombrie 1988 și 2 septembrie 1998, pronunțate în cauzele *Golder împotriva Regatului Unit*, *Edwards împotriva Regatului*

*Unit*, *Öztürk împotriva Germaniei*, *Salabiaku împotriva Franței* și *Lauko împotriva Slovaciei*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea Constituțională constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, respectiv prin Decizia nr. 331 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 11 iulie 2014, prin care a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

15. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în materia excepției de necompetență, legiuitorul a eliminat calea de atac a recursului care putea fi exercitată împotriva hotărârii prin care instanța se declara necompetentă. O atare soluție era prevăzută de art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865 și prevedea că, în situația în care instanța se declara necompetentă, împotriva hotărârii se putea exercita recurs, în termen de 5 zile de la pronunțare. Această soluție legislativă a fost modificată prin art. I pct. 20 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, fiind preluată și în noul Cod de procedură civilă, în cuprinsul art. 132 alin. (3), text de lege criticat în prezenta cauză.

16. În continuare, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 132 din Codul de procedură civilă, când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. Asupra excepției de necompetență instanța se pronunță înainte de a se aborda fondul litigiului și înainte de a se soluționa alte excepții, după caz, printr-o încheiere, dacă se declară competentă, sau printr-o hotărâre, dacă instanța se declară necompetentă. Textul de lege criticat de autoarea excepției, respectiv art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, are în vedere cea de-a doua ipoteză, și anume admiterea excepției de necompetență și, implicit, declinarea competenței instanței de judecată, situație în care hotărârea nu mai este supusă niciunei căi de atac.

17. În legătură cu acest aspect, autoarea excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece sunt de imediată aplicare, inclusiv în procesele în curs de soluționare, și au ca efect privarea persoanei interesate de calea de atac a recursului, deși, anterior modificărilor aduse Codului de procedură civilă, exista această cale de atac. O atare împrejurare creează, totodată, și o situație discriminatorie între persoanele care nu pot ataca cu recurs hotărârile judecătorești pronunțate în această materie, în raport cu ceilalți participanți la actul de justiție, care aveau la dispoziție calea de atac a recursului.

18. În legătură cu această critică, Curtea a reținut că prevederile legale criticate se aplică în mod egal, fără privilegii și fără discriminări, față de toate persoanele care au depus cereri de chemare în judecată după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă. Prin urmare, nu este încălcat principiul neretroactivității.

19. De altfel, Curtea a reținut că autoarea excepției își fundamentează critica de neconstituționalitate pornind de la modalitatea de reglementare în timp a unui incident procedural, și anume excepția de necompetență, raportându-se la

reglementarea anterioară din Codul de procedură civilă, potrivit căreia, dacă instanța se declara incompetentă, împotriva hotărârii se putea exercita recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Astfel, autoarea excepției deduce pretinsa neconstituționalitate a textului de lege criticat prin raportare la o soluție legislativă anterioară, care nu mai este în vigoare și care nu îi este aplicabilă.

20. Referitor la pretinsa discriminare instituită prin textul de lege criticat, dedusă din perspectiva succesiunii în timp a normelor care reglementează modalitatea de soluționare a excepției de incompetență, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.

21. Curtea a reținut, de asemenea, că autoarea excepției susține contrarietatea prevederilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă față de art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece, potrivit acestor prevederi de lege, nu poate beneficia de două grade de jurisdicție. Curtea a reținut că această critică este neîntemeiată, având în vedere faptul că procedura instituită prin art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu privește judecarea pe fond a cauzei, ci se referă la soluționarea unui incident procedural, de stabilire a instanței competente să judece litigiul, singurul motiv pe care instanța îl poate reține în hotărârea de declinare fiind propria incompetență materială sau teritorială.

22. Curtea, prin decizia menționată, a apreciat că intenția legiuitorului prin adoptarea prevederilor de lege criticate a fost aceea de a se asigura celeritatea judecării cauzelor, prin împiedicarea tergiversării lor ca urmare a exercitării abuzive a căii de atac a recursului împotriva hotărârilor judecătorești de declinare a competenței, rațiunea eliminării căii de atac a recursului împotriva hotărârii de declinare a competenței fiind aceea de a permite ajungerea cauzei într-un timp cât mai scurt în fața instanței competente să soluționeze litigiul dedus judecării. Curtea a mai reținut, de asemenea, că hotărârea instanței de declinare a competenței este rezultatul unui act de

administrare a justiției prin care se urmărește desfășurarea în condiții de legalitate a procesului, de care beneficiază toate părțile, indiferent de calitatea lor procesuală, având în vedere că, potrivit art. 174 alin. (2) și art. 176 pct. 3 din Codul de procedură civilă, actele de procedură efectuate de instanța incompetentă sunt nule.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Distinct de cele arătate, Curtea reține că, potrivit art. 457 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de acestea, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei”, iar potrivit art. 483 alin. (1) din același cod, „Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului.” Prin urmare, sunt supuse recursului acele hotărâri judecătorești expres prevăzute de lege, iar o hotărâre judecătorească poate fi atacată numai cu acele căi de atac care sunt prevăzute de lege. Mijloacele procedurale prin care se înlăptuiește justiția presupun și instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, putând stabili, prin lege, procedura de judecată. Totodată, art. 129 din Constituție prevede posibilitatea exercitării căilor de atac în condițiile legii, ceea ce nu implică obligativitatea stabilirii unor căi de atac împotriva tuturor actelor îndeplinite de judecător în cursul procesului, ci libera exercitare de către părțile interesate și Ministerul Public a căilor de atac prevăzute de lege.

25. Totodată, Curtea observă că, în ceea ce privește invocarea dreptului la dublu grad de jurisdicție, acest drept, astfel cum este reglementat prin dispozițiile art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este recunoscut doar în materie penală, ceea ce nu este cazul în speța dedusă controlului de constituționalitate.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Luisa Șadi în Dosarul nr. 2.252/290/2013 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 475/2007 privind aprobarea Planului național de cercetare-dezvoltare și inovare II, pentru perioada 2007—30 iunie 2014**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Termenul prevăzut la art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 475/2007 privind aprobarea Planului național de cercetare-dezvoltare și inovare II, pentru perioada 2007—30 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 31 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 31 iulie 2015.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,  
**Remus Pricopie**

Ministrul delegat pentru învățământ superior,  
cercetare științifică și dezvoltare tehnologică,

**Mihnea Cosmin Costoiu**

Ministrul finanțelor publice,

**Ioana-Maria Petrescu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 10 decembrie 2014.

Nr. 1.093.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 864, 867 și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1.** Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva a bunurilor ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa nr. 1.

**2.** Se aprobă trecerea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva în domeniul privat al acestuia și scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a clasării, a bunurilor ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa nr. 2.

**3.** Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a decesului, a bunurilor ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa nr. 3.

**Art. II.** — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează

p. Ministrul mediului și schimbărilor climatice,

**Mihail Făcă,**

secretar de stat

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

**Adriana Doina Pană**

Ministrul finanțelor publice,

**Ioana-Maria Petrescu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 10 decembrie 2014.

Nr. 1.098.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunurilor care se înscriu în inventarul în domeniul public al statului și se dau**  
**în administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva**

Nr. crt.	Administratorul bunurilor	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Datele de identificare						Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Situția juridică	
				Denumirea bunului/danga; microcip	Sexul	Anul nașterii	Descrierea tehnică		Adresa			Baza legală	Administrație/ Concesiune
							Locația de bază — depozit de armăsari (D) sau herghelia (H)						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1		8.23.07	mobil	Maestoso XLIX-39 (M 49 - 39 F) / 642019820571160	armăsar montă publică	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare	
2		8.23.07	mobil	Neapolitano XXXII-26 (N 32 - 26 F) / 642019820570240	armăsar montă publică	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.800	Legea nr. 389/2005	în administrare	
3		8.23.07	mobil	Neapolitano XXXII-27 (N 32 - 27 F) / 642019820573803	armăsar montă publică	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare	
4	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva/ C.U.I. R1590120	8.23.07	mobil	Favory XXXVI-8 (T 36 - 8 F) / 642019820514677	armăsar montă publică	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare	
5		8.23.07	mobil	Tulipan XX-20 (T 20 - 20 F) / 642019820514691	armăsar montă publică	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare	
6		8.23.07	mobil	Tulipan XX-17 (T 20 - 17 F) / 642019820570286	iapă mamă	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare	
7		8.23.07	mobil	Maestoso XLIX-43 (M 49 - 43 F) / 642019820514442	iapă mamă	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare	
8		8.23.07	mobil	Siglavu Capriola XXII-36 (SC 22-36F) / 642019820515433	iapă mamă	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare	
9		8.23.07	mobil	Siglavu Capriola XXII-37 (SC 22-37F) / 642019820573825	iapă mamă	2010	H. Sâmbăta de Jos	Tara: România; județul Brașov, comuna Voila, satul Sâmbăta de Jos, str. 1 Decembrie 1918	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare	

10	8.23.11	mobil	Gornist (I 44 - D)/ 642019820256663	armăsar montă publică	2010	H. Rușeșu	Țara: România; județul Buzău, comuna Rușeșu	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
11	8.23.11	mobil	Fanariot (I 47 - D)/ 642019820096028	armăsar montă publică	2010	H. Rușeșu	Țara: România; județul Buzău, comuna Rușeșu	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
12	8.23.13	mobil	Kitty (D-Sf 41)/ 642019820059721	iapă mamă	2010	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
13	8.23.13	mobil	Sara II (D-Rj 25)/ 642019820059721	iapă mamă	2009	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
14	8.23.13	mobil	Karla (D-Vi5)/ 642019820056572	iapă mamă	2010	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
15	8.23.13	mobil	Carlita (D-Fg 21)/ 642019820059305	iapă mamă	2010	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
16	8.23.13	mobil	Neluțu (R - Kd 61)/ 642019820067357	armăsar montă publică	2010	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
17	8.23.13	mobil	Amedeu (D-Vi 7)/ 642019820058955	armăsar montă publică	2010	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
18	8.23.13	mobil	Fugar (D - Vi8)/ 642019820060018	armăsar montă publică	2010	H. Dor Mărunt	Țara: România; județul Călărași, comuna Dor Mărunt	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
19	8.23.03	mobil	Amant (Cv-16J)/ 642019820056705	armăsar montă publică	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perișoru	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
20	8.23.03	mobil	Atlantic (Gi-42J)/ 642019820057650	armăsar montă publică	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perișoru	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
21	8.23.03	mobil	Alun (Cv-17J)/ 642019820059636	armăsar montă publică	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perișoru	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare

22	8.23.03	mobil	Aventura (Cv-20J)/ 642019820059606	armăsar montă publică	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
23	8.23.03	mobil	Arabela (Mp-12J)/ 642019820015680	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
24	8.23.03	mobil	Alunita (Cv-14J)/ 642019820057188	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
25	8.23.03	mobil	Aurora (Gi-40J)/ 642019820057450	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
26	8.23.03	mobil	Ancuța (Cv-15J)/ 642019820057274	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
27	8.23.03	mobil	Aurelia (Rs - 4J)/ 642019820056978	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
28	8.23.03	mobil	Amica (Mp - 13J)/ 642019820057677	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
29	8.23.03	mobil	Alinuța (Cv-21J)/ 642019820057443	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
30	8.23.03	mobil	Aniela (Jv-33J)/ 642019820057149	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
31	8.23.03	mobil	Aneta (Gi-43J)/ 642019820059880	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
32	8.23.03	mobil	Afrodita (CV-13J)/ 642019820056755	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
33	8.23.11	mobil	Otto (lp-5J)/ 642019820008053	armăsar montă publică	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
34	8.23.11	mobil	Eta (lp-8J)/ 642019820056315	iapă mamă	2010	H. Jegălia	Țara: România; județul Călărași, comuna Perişoru	2013	8.900	Legea nr. 389/2005	în administrare

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
35		8.23.09	mobil	Saveli/Cygaj I-5 (5M - Cy 1)/ 642019820200833	armăsar montă publică	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
36		8.23.09	mobil	Samson/Siglavv Bagdady XVIII-17M (17M-SB18)/ 642019820200890	armăsar montă publică	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
37		8.23.09	mobil	Sam/Siglavv Bagdady XVIII-14 M (14M-SB18) / 642019820201730	armăsar montă publică	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
38		8.23.09	mobil	Safira/Mersuch XXVI-11M (11M - M 26)/ 642019820201645	iapă mamă	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
39		8.23.09	mobil	Sindy/Cygaj I-8 M (8 M - Cy 1)/ 642019820200552	iapă mamă	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
40		8.23.09	mobil	Selena/Hadban XXXVIII-19 M (19 M - H 38) / 642019820011682	iapă mamă	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
41		8.23.09	mobil	Simona/Cygaj I - 2 M (2M-Cy 1)/ 642019820201387	iapă mamă	2010	H. Mangalia	Țara: România; județul Constanța, Mangalia, Șos. Constanței nr. 52	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
42		8.23.05	mobil	Gidran XLIII-44 (G 43 - 44T)/ 642019820004572	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
43		8.23.05	mobil	Gidran XLIV-60 (G 44 - 60T)/ 642019820008089	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
44		8.23.05	mobil	Gidran XLII-41 (G 42 - 41T)/ 642019820009148	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
45		8.23.05	mobil	Gidran XLIV-61 (G 44 - 61 T)/ 642019820009874	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
46		8.23.05	mobil	Gidran XLVII - 3 (G 47 - 3T)/ 642019820010995	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare



47	8.23.05	mobil	Gidran XLII-43 (G 42 - 43T)/ 642019820009017	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
48	8.23.05	mobil	Gidran XLVII-4 (G 47 - 4T)/ 642019820013983	armăsar montă publică	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
49	8.23.05	mobil	Gidran XLIV-59 (G 44 - 59 T)/ 642019820001684	iapă mamă	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
50	8.23.05	mobil	Gidran XLIII-45 (G 43 - 45T)/ 642019820010138	iapă mamă	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
51	8.23.05	mobil	Gidran XLII-42 (G 42 - 42T)/ 6420198200035670	iapă mamă	2010	H. Tulucești	Țara: România; județul Galați, comuna Tulucești	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
52	8.23.06	mobil	Pietrosu XI-42 (P 11 - 42L)/ 986000003738422	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
53	8.23.06	mobil	Hroby XXIV-24 (H 24 - 24L)/ 986000003683939	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
54	8.23.06	mobil	Goral XX-13 (G 20 - 13L)/ 986000003698855	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
55	8.23.06	mobil	Goral XXI-12 (G 21 - 12 L)/ 986000003679385	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
56	8.23.06	mobil	Goral XXI - 9 (G 21 - 9L)/ 986000003685789	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
57	8.23.06	mobil	Hroby XXIV-23 (H 24 - 23 L)/ 986000003703047	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
58	8.23.06	mobil	Pietrosu XI-40 (P 11 - 40 L)/ 986000003421597	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
59	8.23.06	mobil	Pristop XI-3 (P 11 - 3 L)/ 986000003680637	iapă mamă	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.000	Legea nr. 389/2005	în administrare

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
60		8.23.06	mobil	Hroby XXIV-19 (H 24 - 19L)/ 986000003703948	armăsar montă publică	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.600	Legea nr. 389/2005	în administrare
61		8.23.06	mobil	Hroby XXIV-20 (H 24-20 L)/ 986000003536516	armăsar montă publică	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.600	Legea nr. 389/2005	în administrare
62		8.23.06	mobil	Goral XX-14 (G 20 - 14 L)/ 986000003703006	armăsar montă publică	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.600	Legea nr. 389/2005	în administrare
63		8.23.06	mobil	Prislop XI-6 (P 11-6 L)/ 986000003679037	armăsar montă publică	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.600	Legea nr. 389/2005	în administrare
64		8.23.06	mobil	Pietrosu XI-43 (P 11 - 43 L)/ 986000003679636	armăsar montă publică	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.600	Legea nr. 389/2005	în administrare
65		8.23.06	mobil	Prislop XI - 5 (P 11-5 L)/ 986000003682127	armăsar montă publică	2010	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.600	Legea nr. 389/2005	în administrare
66		8.23.02	mobil	Pilot I-36 (P 1 - 36 L)/ 982000101674317	iapă mamă	2007	H. Lucina	Țara: România; județul Suceava, comuna Moldova-Sulița	2013	8.900	Legea nr. 389/2005	în administrare
67		8.23.12	mobil	Hadban XXXVII-21 (H 37 - 21 R)/ 642019820468802	iapă mamă	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
68		8.23.12	mobil	Koheilan XLII-17 (K 42 - 17 R)/ 642019820468372	iapă mamă	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
69		8.23.12	mobil	Siglavay Baglady XVII-28 (SB 17 - 28 R)/ 642019820348972	iapă mamă	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
70		8.23.12	mobil	EI Sbaa XIV-29 (ES 14 - 29 R)/ 642019820348215	armăsar montă publică	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
71		8.23.12	mobil	Gazal XVIII - 15 (G 18 - 15R)/ 642019820381565	armăsar montă publică	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare

72	8.23.12	mobil	Gazal XVIII - 16 (G 18 - 16 R)/ 642019820468845	armăsar montă publică	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
73	8.23.12	mobil	Hadban XXVII-23 (H 38 - 23 R)/ 642019820381290	armăsar montă publică	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
74	8.23.12	mobil	Siglavay Bagdady XVII-31 (SB 17-31 R)/ 642019820468476	armăsar montă publică	2010	H Rădăuți	Țara: România; județul Suceava, Rădăuți, str. Bogdan Vodă nr. 114	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
75	8.23.04	mobil	Furioso LXVIII-20 (F 68 - 20 S)/ 642019820276713	armăsar montă publică	2010	H Slatina	Țara: România; județul Olt, Slatina, str. Recea nr. 24	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
76	8.23.04	mobil	Furioso LXX-4 (F 70 - 4S)/ 642019820448743	armăsar montă publică	2010	H Slatina	Țara: România; județul Olt, Slatina, str. Recea nr. 24	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
77	8.23.04	mobil	Furioso LXVII-54 (F 67-54S)/ 642019820448490	iapă mamă	2010	H Slatina	Țara: România; județul Olt, Slatina, str. Recea nr. 24	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
78	8.23.04	mobil	North Star XLIV-2 (Z 44-2S)/ 642019820448547	iapă mamă	2010	H Slatina	Țara: România; județul Olt, Slatina, str. Recea nr. 24	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
79	8.23.08	mobil	Nonius 36-20 (N 36-20 I)/ 642019820335030	iapă mamă	2010	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Receaș, satul Izvin	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
80	8.23.08	mobil	Nonius 37-10 (N 37-10 I)/ 64201980336619	iapă mamă	2010	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Receaș, satul Izvin	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
81	8.23.08	mobil	Nonius 38-5 (N 38-5 I)/ 642019820335283	iapă mamă	2010	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Receaș, satul Izvin	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare
82	8.23.08	mobil	Nonius 36-19 (N 36-19 I)/ 642019820334829	iapă mamă	2010	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Receaș, satul Izvin	2013	10.300	Legea nr. 389/2005	în administrare
83	8.23.08	mobil	Nonius 36 - 21 (N 36 - 21 I)/ 642019820333947	armăsar montă publică	2010	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Receaș, satul Izvin	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare
84	8.23.08	mobil	Nonius 23-49-6 (N 23-49 - 6 I)/ 642019820294729	armăsar montă publică	2010	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Receaș, satul Izvin	2013	10.000	Legea nr. 389/2005	în administrare

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
85		8.23.01	mobil	Biblica (O - 5 I)/ 642019820334104	iapă mamă	2009	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Recaș, satul Izvin	2013	9.700	Legea nr. 389/2005	în administrare
86		8.23.01	mobil	Bretona (Mt - 1 I)/ 642019820333582	iapă mamă	2009	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Recaș, satul Izvin	2013	9.700	Legea nr. 389/2005	în administrare
87		8.23.01	mobil	Bega II (Mt - 5 I)/ 642019820333985	iapă mamă	2008	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Recaș, satul Izvin	2013	8.900	Legea nr. 389/2005	în administrare
88		8.23.01	mobil	Bacardi (Mt - 3 I)/ 642019820454162	armăsar montă publică	2009	H. Izvin	Țara: România; județul Timiș, comuna Recaș, satul Izvin	2013	9.400	Legea nr. 389/2005	în administrare

ANEXA Nr. 2

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia și se scot din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, ca urmare a clasării

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Adresa	Anul dobândirii/ anului dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Tipul bunului	Administratorul bunurilor
							Baza legală	în administrare/ concesiune		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	145568	8.23.12	Calul EL SBAA XI-24M	Țara: România; județul: Arad; —; nr.: —;	1998	2750	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
2	145583	8.23.01	Calul GHEPARD U-24	Țara: România; județul: Arad; —; nr.: —;	1997	3000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
3	145650	8.23.11	Calul LABURIST	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud; —; nr.: —;	1996	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice —
4	145731	8.23.11	Calul OCANA	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud; —; nr.: —;	1999	2600	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	Regia Națională a Pădurilor —
5	145942	8.23.09	Calul NEDJARI IX-77	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2002	2700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	Romsilva/
6	145967	8.23.09	Calul 790 MERSUCH XXLLL-17	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	1996	7000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	C.U.I. R1590120
7	145980	8.23.09	Calul MERSUCH XXIII-38	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	1999	6076	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	

8	145987	8.23.09	Calul 814 MERSUCH XXIII-37	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	1999	6000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
9	145991	8.23.09	Calul BAGDADY XIV- 46 FATIMA	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2001	8000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
10	146019	8.23.07	Calul AMP MAESTOSO XXXIX-67 F/1998	Țara: România; județul: Mureș; —; nr.: —;	2001	5066	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
11	146025	8.23.07	Calul AMP PLUTO XIX- 23 F/1996	Țara: România; județul: Mureș; —; nr.: —;	1999	5360	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
12	146036	8.23.07	Calul AMP SIGLAVY CAPRIOLA XV- 45F/1996	Țara: România; județul: Mureș; —; nr.: —;	1999	5497	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
13	146061	8.23.11	Calul AMP IACOBAN IN-49R/1991	Țara: România; județul: Mureș; —; nr.: —;	1996	4636	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
14	146085	8.23.12	Calul AMP SHAGYA LVI-37/1995	Țara: România; județul: Mureș; —; nr.: —;	1999	5497	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
15	146121	8.23.01	Calul 280 U - 29 I GALERIA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	4000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
16	146225	8.23.03	Calul CEJEN 16	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	3146	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
17	146290	8.23.03	Calul RUG 61	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	5854	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
18	146293	8.23.11	Calul BUCOVAN 14	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	3849	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
19	146297	8.23.11	Calul BUCOVAN 20	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	3005	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
20	146317	8.23.11	Calul PARIU 4	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	8823	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
21	146338	8.23.03	Calul RUBOR 29	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	2700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
22	146344	8.23.03	Calul RUBOR 30	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	3000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
23	146345	8.23.03	Calul RUBOR 34	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	2700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
24	146347	8.23.03	Calul RUG 68	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2002	2700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
25	146486	8.23.06	Calul H XXI - 68	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	1998	2375	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
26	146492	8.23.06	Calul 748 PI X - 8	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	1989	2375	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil

Ministerul  
Mediului și  
Schimbărilor  
Climatice —  
Regia  
Națională a  
Pădurilor —  
Romsilva/  
C.U.I.  
R1590120

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27	146504	8.23.06	Calul 715 G XVI-98	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	1991	375	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva/ C.U.I. R1590120
28	146586	8.23.12	Calul 419 EL - SBAA XII-23	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	2000	3841	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
29	146653	8.23.12	Calul DAHOMAN XXXIX	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	1991	5572	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
30	146657	8.23.12	Calul KOHEILAN XL	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	1994	7931	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
31	146692	8.23.06	Calul HROBY XXI-81/1996	Țara: România; județul: Brăila; —; nr.: —;	2002	3548	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
32	146850	8.23.03	Calul GENTIANA ROSIE	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	3500	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
33	146858	8.23.03	Calul GAMA	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	3000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
34	146864	8.23.03	Calul HRISTIA	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	3500	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
35	146949	8.23.13	Calul LORINA	Țara: România; județul: Mureș; —; nr.: —;	2002	2700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
36	146961	8.23.11	Calul FOREMAN	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	2000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
37	146964	8.23.14	Calul INDIFERENTA	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	1200	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
38	146987	8.23.13	Calul JALNA	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
39	146996	8.23.14	Calul Secta	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	500	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
40	146997	8.23.13	Calul SEVA	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	500	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
41	147015	8.23.13	Calul STEMATA	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
42	147028	8.23.13	Calul RALIU	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	3000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
43	147035	8.23.13	Calul JUNE PRIM	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	2750	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
44	147047	8.23.09	Calul IBN GALAL	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
45	147048	8.23.11	Calul MINDRU	Țara: România; județul: Brăila; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
46	147050	8.23.11	Calul GALANT	Țara: România; județul: Ialomița; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
47	147053	8.23.11	Calul FORUM	Țara: România; județul: Ialomița; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	

48	148043	8.23.09	CAL GAZAL XVI 19 (HAGA)	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —;	2003	6650	Hotărârea Guvernului nr. 105/2003	în administrare	mobil
49	148049	8.23.09	CAL GAZAL XVI-20 (HERO)	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —;	2002	7400	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
50	148092	8.23.11	CAL EVANTAI 2	Țara: România; județul: Olt; —; —; nr.: —;	2003	8000	Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 171/2003;	în administrare	mobil
51	148093	8.23.11	CAL GOLIAC 2	Țara: România; județul: Olt; —; —; nr.: —;	2003	7400	Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 171/2003;	în administrare	mobil
52	148695	8.23.11	IAPA MAMĂ SG. AL. 48 AGNEZA	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2003	7200	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
53	148716	8.23.10	DANSATOAREA	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	1997	2033	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
54	148735	8.23.10	OGLINDA	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2000	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
55	148779	8.23.10	TRILL	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2000	2700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
56	148788	8.23.11	ESCOBAR	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2000	2438	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
57	148791	8.23.11	IANCU JIANU	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2000	2438	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
58	148795	8.23.10	IURES	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2002	2800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
59	149456	8.23.11	SATAN TB-26/91	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud —; —; nr.: —;	1993	469	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
60	151696	8.23.03	GOLIAT 5	Țara: România; județul: Olt; —; —; nr.: —;	2004	7400	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil
61	156681	8.23.11	TAC/TN-8 HB	Țara: România; județul: Arad —; —; nr.: —;	2004	7600	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
62	156723	8.23.11	UVERTURA/JB-25HB	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud —; —; nr.: —;	2006	7200	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
63	156729	8.23.11	VELA/KJ-3HB	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud —; —; nr.: —;	2007	8900	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
64	156789	8.23.04	FURIOSO LXVI-10/F 66-10	Țara: România; județul: Brăila; —; —; nr.: —;	2005	6660	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
65	156796	8.23.07	757 Siglavy Capriola XVII-32/SC 17-32 F	Țara: România; județul: Brașov; —; —; nr.: —;	2004	7600	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
66	156890	8.23.11	Ecaterina/Jp-34	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2004	7200	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
67	156916	8.23.11	Iubit/Es 2	Țara: România; județul: Constanța; —; —; nr.: —;	2008	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
68	156918	8.23.11	Agrinela/AI 67	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2008	8900	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
69	156934	8.23.11	Ianca/Us-5 R	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2009	8900	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil
70	156937	8.23.11	Isaura/Ar-1 R	Țara: România; județul: Buzău; —; —; nr.: —;	2009	8900	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil

Ministerul  
Mediului și  
Schimbărilor  
Climatice —  
Regia  
Națională a  
Pădurilor —  
Romsilva/  
C.U.I.  
R1590120

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
71	156971	8.23.10	Dansata/61 C-SG	Țara: România; județul: Buzău; —; nr.: —;	2010	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice — Regia Națională a Pădurilor — Romsilva/ C.U.I. R1590120
72	156973	8.23.10	Dana/14 C-O	Țara: România; județul: Buzău; —; nr.: —;	2010	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
73	156978	8.23.10	Hotaratu/56 C-Ck	Țara: România; județul: Neamț; —; nr.: —;	2010	10800	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
74	157012	8.23.07	Neapolitano XXIX-58/00065FAA13	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2005	8000	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
75	157021	8.23.11	LULA/B-1 J	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2006	8900	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
76	157045	8.23.13	Voltaj/Kd-25	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2008	10000	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
77	157065	8.23.11	Lunca/AI-5J	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2010	8900	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
78	157159	8.23.09	SIGLAVY BAGDADY XIV 57/SB 14-57M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2004	7410	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
79	157162	8.23.09	CYGAJ 25/Cj-25 M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2005	7400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
80	157170	8.23.09	GAZAL XVI 24/G 16-24 M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2005	7400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
81	157172	8.23.09	CYGAJ 21/Cj 21 M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2005	7400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
82	157180	8.23.09	CYGAJ 30/30Cj 30 M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2006	7600	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
83	157185	8.23.09	EI Iman I-9/EI 1-9 M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2008	10000	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
84	157190	8.23.09	Mersuch XXIII-55/M 23-55 M	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2008	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
85	157256	8.23.04	FURIOSO LXVI-21/F 46-21 S	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2005	8000	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
86	157267	8.23.04	NORTH STAR XLII-15Z 42-15 S	Țara: România; județul: Buzău; —; nr.: —;	2005	7220	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
87	157274	8.23.04	NORTH STAR XLIII-31Z 43-31 S	Țara: România; județul: Olt; —; nr.: —;	2006	6660	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
88	157556	8.23.06	Prislop X-59/P 10-59 I	Țara: România; județul: Suceava; —; nr.: —;	2010	8600	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
89	157585	8.23.01	PEDANT/lb-1	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2005	7600	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
90	157590	8.23.08	Nonius 25-22/ N 25-22 I	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2005	7600	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
91	157611	8.23.10	NONIUS 25-31/ N 25 - 31 I	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2006	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/03.04.2012	în administrare	mobil	
92	157723	8.23.08	Nonius 37-1 (N 37/1 I)	Țara: România; județul: Arad; —; nr.: —;	2011	10000	Hotărârea Guvernului nr. 803/31.07.2012	în administrare	mobil	
93	157743	8.23.03	UNICELA (E/43 J)	Țara: România; județul: Călărași; —; nr.: —;	2011	9400	Hotărârea Guvernului nr. 803/31.07.2012	în administrare	mobil	
94	157782	8.23.09	Ibn Galal II - 21 (G 2/21 M)	Țara: România; județul: Constanța; —; nr.: —;	2011	9400	Hotărârea Guvernului nr. 803/31.07.2012	în administrare	mobil	



**DATELE DE IDENTIFICARE  
ale bunurilor care se scot din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a decesului**

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Adresa	Anul dobândirii/ Anul dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică		Tipul bunului	Administratorul bunurilor
							Baza legală	În administrare/ concesionare		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	145681	8.23.11	Calul RECRUT	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud	2001	2.800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice/ Regia Națională a Pădurilor — Romsilva/ C.U.I. R1590120
2	145984	8.23.09	Calul 810 HADBAN XXXIV-13	Țara: România; județul: Constanța	1999	6.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
3	146089	8.23.08	CALUL N 36 (N 27- 21 I)	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	4.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
4	146090	8.23.01	CALUL IBAFA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	4.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002;	în administrare	mobil	
5	146119	8.23.01	Calul 275 Ut - 17 I DUNA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.500	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002;	în administrare	mobil	
6	146132	8.23.10	Calul 7 B - MG LUCINA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002;	în administrare	mobil	
7	146134	8.23.10	Calul 98 B - D PECICA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
8	146135	8.23.10	Calul 118 B - EI SETCA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
9	146138	8.23.10	Calul 6B - LU VERA	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
10	146143	8.23.08	Calul N 26 - 2I	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
11	146210	8.23.08	Calul NONIUS 34-12	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
12	146212	8.23.08	Calul NONIUS 31-20	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.700	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
13	146217	8.23.01	Calul VIOLONCEL	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	253	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
14	146218	8.23.01	Calul MISTER	Țara: România; județul: Timiș; —; nr.: —;	2002	2.800	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
15	146957	8.23.13	Calul SFAT	Țara: România; județul: Călărași	2002	2.952	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
16	147945	8.23.11	SIRET TN-6/2000	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud	2003	7.000	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17	148045	8.23.09	CAL CYGAY 10	Țara: România; județul: Constanța	2003	7.400	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice/ Regia Națională a Pădurilor — Romsilva/ C.U.I. R1590120
18	148355	8.23.08	NONIUS 31-23	Țara: România; județul: Timiș; nr.: —;	2003	7.600	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002;	în administrare	mobil	
19	148694	8.23.11	IAPA MAMA SG. AI 21 OANA	Țara: România; județul: Buzău	2003	7.200	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
20	148781	8.23.10	SARMIS	Țara: România; județul: Buzău	2002	2.775	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 139/2002	în administrare	mobil	
21	156736	8.23.11	Zapp / Jp 32HB	Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud	2008	7.899	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
22	156807	8.23.07	Neapolitano XXIX - 61 / N29 - 61 F	Țara: România; județul: Brașov	2005	7.800	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
23	156860	8.23.07	Siglaw Capriola XXII-22 /SC22-22F	Țara: România; județul: Brașov	2009	10.000	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
24	156942	8.23.11	Union/Ar-2 R	Țara: România; județul: Buzău	2009	9.400	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
25	157139	8.23.07	Conversano XXIX - 81 /C29-81F	Țara: România; județul: Brașov	2008	9.400	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
26	157168	8.23.09	MERSUCH XXIII-49-IBRAHIM	Țara: România; județul: Olt	2005	7.400	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
27	157268	8.23.04	NORTH STAR XLIII-26/Z 43 26 S	Țara: România; județul: Buzău	2005	7.600	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
28	157293	8.23.04	Furioso LXVI-30/F 46-30 S	Țara: România; județul: Olt	2007	10.000	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
29	157352	8.23.03	Tristan/Ba-57 J	Țara: România; județul: Arad	2010	10.000	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
30	157538	8.23.06	Goral XIX-55/G 19 - 55 L	Țara: România; județul: Suceava	2010	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
31	157593	8.23.08	Nonius 34-18/N 34-31 I	Țara: România; județul: Timiș; nr.: —;	2005	8000	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
32	157630	8.23.01	Total / Ib - 21	Țara: România; județul: Timiș; nr.: —;	2008	9400	Hotărârea Guvernului nr. 127/2012	în administrare	mobil	
33	159466	8.23.11	Lipici (Ag 7- R)/642019820213606	Țara: România; județul: Buzău	2013	9400	Hotărârea Guvernului nr. 240/2014	în administrare	mobil	
34	159509	8.23.07	Favory XXXVI-5 (F 36-5F)/64201980514463	Țara: România; județul: Brașov	2013	10000	Hotărârea Guvernului nr. 240/2014	în administrare	mobil	

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale a imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a punerii în funcțiune a unui imobil, precum și ca urmare a trecerii unui imobil și a terenului aferent în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 235/23.10.2014.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului trecut în domeniul public al statului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Serviciul de Telecomunicații Speciale și Consiliul Județean Bihor, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Serviciul de Telecomunicații Speciale și Ministerul Finanțelor Publice vor actualiza corespunzător anexa nr. 44 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Gabriel Oprea**  
Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Marcel Opreș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ioana-Maria Petrescu**  
Ministrul delegat pentru buget,  
**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 10 decembrie 2014.  
Nr. 1.099.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE  
ale imobilelor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dau în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale

1. Ordonator principal de credite	4267230	Serviciul de Telecomunicații Speciale
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tipul bunului
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Vicinătățile (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
	8.19.01	Imobil 54	Construcție metalică		Țara: România; județul: Bistrița-Năsăud; localitatea Ilva Mică	2014	1.442.468,29	Proces-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. 1 — 762635/28.08.2014	În administrare		Imobil
	8.19.01	Imobil 55	Construcție metalică		Țara: România; județul: Bihor; Oradea	2014	24.699,00	Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 235/23.10.2014	În administrare		Imobil
	8.19.01	Teren 40	32 mp		Țara: România; județul: Bihor; Oradea	2014	5.549,00	Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 235/23.10.2014	În administrare		Imobil

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Sectorului 2 București

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 3 iulie—18 iulie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Sectorului 2 București pentru anul 2013.

#### I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Sectorului 2 București au totalizat 39.645,22 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 39.645,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 0,22 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (3) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Național Liberal — Organizația Sectorului 2 București a fost sancționat conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare;

— respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 8 octombrie 2014.

Nr. 13.700.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Sediul central

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 25 august—18 septembrie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Social Democrat — Sediul central pentru anul 2013.

#### I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Social Democrat — Sediul central au totalizat 15.203.653,93 lei și au fost obținute din

cotizațiile membrilor de partid în sumă de 10.831.065,86 lei, din donații în sumă de 813.908,97 lei, din subvenții de la bugetul de stat în sumă de 2.194.634,74 lei și din alte surse de venit în sumă de 1.364.044,36 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Social Democrat — Sediul central a fost sancționat conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Recomandări:**

- respectarea reglementărilor contabile în vigoare;
- deschiderea unui cont bancar separat pentru încasarea și utilizarea subvenției de la bugetul de stat;
- transmiterea către Autoritatea Electorală Permanentă a formularelor prevăzute de către Hotărârea Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, la termenele prevăzute;
- verificarea documentelor transmise de către organizații și comunicarea soluțiilor corecte pentru remediarea erorilor din contabilitate;
- toate documentele întocmite/transmise trebuie să poarte dovada autenticității și responsabilității întocmirii lor, respectiv semnătură și stampilă.

București, 5 noiembrie 2014.  
Nr. 15.877

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea  
Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal —  
Organizația Județeană Olt**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 8—19 septembrie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Olt pentru anul 2013.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Olt au totalizat 145.140,00 lei și au fost obținute exclusiv din cotizațiile membrilor de partid. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Olt a fost sancționată conform art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Recomandări:**

- respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare;
- respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare.

București, 12 noiembrie 2014.  
Nr. 16.801.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea**  
**Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal —**  
**Organizația Județeană Vâlcea**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 18—29 august 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea pentru anul 2013.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea au totalizat 37.120,50 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 31.720,50 lei, din sponsorizări în sumă de 1.000,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 4.400,00 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea a fost sancționat conform art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Recomandări:**

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare;

— respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare.

București, 12 noiembrie 2014.

Nr. 16.841.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea**  
**Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal —**  
**Sediul central**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1 — 25 septembrie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Democrat Liberal — Sediul central pentru anul 2013.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Democrat Liberal — Sediul central au totalizat 5.474.991,92 lei și au fost obținute din

cotizațiile membrilor de partid în sumă de 2.015.041,71 lei, din donații în sumă de 2.153.998,00 lei, din subvenții de la bugetul de stat în sumă de 1.066.223,81 lei și din alte surse de venit în sumă de 239.728,40 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Democrat Liberal — Sediul central a fost sancționat conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### II. **Recomandări:**

— respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare;

— verificarea documentelor transmise de către organizații și comunicarea soluțiilor corecte pentru remedierea erorilor din contabilitate;

— toate documentele întocmite/transmise trebuie să poarte dovada autenticității și responsabilității întocmirii lor, respectiv semnătură și stampilă.

București, 12 noiembrie 2014.  
Nr. 16.842.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Croaților din România

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 21—25 iulie 2014 s-a efectuat controlul finanțării Uniunii Croaților din România pentru anul 2013.

#### I. **Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Croaților din România au totalizat 2.078.033,01 lei și au fost obținute din resurse de la bugetul de stat în sumă de 2.037.000,00 lei, din donații în sumă de 17.417,60 lei și din alte surse de venit în sumă de 23.615,41 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Croaților din România a fost sancționată conform art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### II. **Recomandări:**

— respectarea surselor de finanțare prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— întocmirea formularelor specifice surselor de venituri, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare;

— respectarea prevederilor Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare, referitoare la criteriile de recunoaștere a veniturilor aferente exercițiului financiar.

București, 26 noiembrie 2014.  
Nr. 17.709.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea**  
**Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal —**  
**Organizația Județeană Cluj**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5), și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2014, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 6 august—26 august 2014 s-a efectuat controlul finanțării Partidului Democrat Liberal — Organizația Județeană Cluj pentru anul 2013.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Democrat Liberal — Organizația Județeană Cluj au totalizat 64.858,01 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 49.556,00 lei, din donații în sumă de 15.302,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 0,01 lei. De asemenea s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (3) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Cluj a fost sancționat conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Recomandări:**

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare;

— respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările ulterioare.

București, 9 decembrie 2014.

Nr. 18.280.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 811409